

UCHWAŁA Nr 309 / 6455 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 25 listopada 2016 r. przez VMG Polska Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Dywersyfikacja działalności firmy VMG Polska Sp. z o.o. poprzez wdrożenie innowacji produktowej*”, nr RPPK.01.04.01-18-1009/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

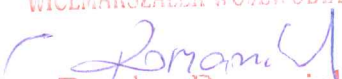
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-1009/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez VMG Polska Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Dywersyfikacja działalności firmy VMG Polska Sp. z o.o. poprzez wdrożenie innowacji produktowej*”, nr RPPK.01.04.01-18-1009/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 r. z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X		X			Ekspert I: W dniu 25.11.2016 wpłynął protest do powyższej oceny, a w argumentacji Wnioskodawca wskazuje, iż przedstawione przez niego informacje są prawidłowe metodologicznie i rachunkowo. Po wprowadzonych (w trakcie trwania oceny formalnej oraz merytorycznej) przez Wnioskodawcę zmianach w części D biznes plan zgodny z przedłożonym sprawozdaniem finansowym za 2014 r. i 2015 r. Protest uznają za zasadny w ramach niniejszego kryterium. Ekspert II: Kryterium zostało ocenione negatywnie w pierwszej ocenie. W dniu 25.11.2016 wpłynął protest do powyższej oceny, a w argumentacji Wnioskodawca wskazuje, iż przedstawione przez niego informacje są prawidłowe metodologicznie i rachunkowo. Mając na

							uwadze powyższe, dokonano ponownej oceny kryterium w zakresie przedstawionych zarzutów i stwierdzono, iż Wnioskodawca przedstawił w trakcie oceny wyjaśnienia potwierdzające zgodność części D biznesplanu z załączonymi sprawozdaniami finansowymi. Uzupełnienia zostały dokonane zgodnie z Regulaminem konkursu, a Wnioskodawca przedstawił stosowne wyjaśnienia dotyczące przeprowadzonych korekt. Protest uznano za zasadny. Rekomenduję pozytywną ocenę kryterium.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X		X		Ekspert I: Po wprowadzonych (w trakcie trwania oceny formalnej oraz merytorycznej) przez Wnioskodawcę zmianach w części D biznes plan zgodny z przedłożonym sprawozdaniem finansowym za 2014 r. i 2015 r. Protest uznaję za zasadny w ramach niniejszego kryterium. Ekspert II: Kryterium zostało ocenione negatywnie w pierwszej ocenie. W dniu 25.11.2016 wpłynął protest do powyższej oceny, a w argumentacji Wnioskodawca wskazuje, iż przedstawiona przez niego analiza finansowa i ekonomiczna jest prawidłowa. Mając na uwadze powyższe, dokonano ponownej oceny kryterium w zakresie przedstawionych zarzutów i stwierdzono, iż Wnioskodawca przedstawił w trakcie oceny wyjaśnienia potwierdzające zgodność części D biznesplanu z załączonymi sprawozdaniami finansowymi. Wykazał tym samym, iż we wniosku zawarto prawidłową analizę finansową i ekonomiczną. Uzupełnienia zostały dokonane zgodnie z Regulaminem konkursu, a Wnioskodawca przedstawił stosowne wyjaśnienia dotyczące przeprowadzonych korekt. Protest uznano za zasadny. Rekomenduję pozytywną ocenę kryterium.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: Na str. 3 protestu Wnioskodawca inf., iż korzystając z „efektu zachęty” zamierza rozpocząć działalność na Podkarpaciu pod warunkiem uzyskania dotacji co wskazuje jednoznacznie na możliwość zrealizowania projektu ale tylko z dotacją. Ocena formalna i merytoryczna ma na celu potwierdzenie intencji i celu Wnioskodawcy, wyjaśnienie rozbieżności i ustalenie stanu faktycznego żeby nie dochodziło do nadużyć. Dokonywanie wielokrotnych zmian we wniosku o dofinansowanie i biznes planie świadczyć może o braku koncepcji i nasuwa podejrzenie o dopasowanie dokumentacji do wymogów regulaminowych konkursu. Zgodnie z pkt. B.2 Biznes planu należało wykazać tytuł prawny do nieruchomości gdzie będzie realizowany projekt na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie. Przedmiotowy projekt będzie realizowany na terenie

								powiatu przeworskiego w miejscowości Gać. Działka, na której będzie prowadzona działalność została wydzierżawiona na podstawie umowy dzierżawy z dnia 01.10.2016 r. od Pana Wiktora Superso. Z przedłożonego wypisu rejestrów gruntów z dnia 26.09.2016 r. wynika, iż działka nr 2424/4 jest objęta formą ochrony przyrody. Wnioskodawca zapewnia, że lokalizacja przedmiotowej inwestycji służyć będzie wyłącznie jako baza pod zakupiony sprzęt. W umowie dzierżawy mowa jest o dostępie do utwardzonego placu – z przeznaczeniem pod prowadzenie działalności gospodarczej. Wnioskodawca w przedłożonym proteście z dnia 25.11.2016r. (str.4) informuje, iż na przedmiotowej działce zapewni warunki socjalno-bytowe zatrudnionym w ramach projektu pracownikom. Biorąc pod uwagę ten wymóg, nie można stwierdzić, że na dzień składania wniosku dysponuje on terenem i budynkiem, na którym będzie mógł zapewnić odpowiednie warunki socjalno-bytowe na terenie woj. podkarpackiego. Wydzierżawiona działka nie daje takich możliwości, gdyż będzie tam jedynie dostęp do utwardzonego placu. W związku z powyższym istnieje realne zagrożenie nie zrealizowania i utrzymania przez okres trwałości projektu. Protest w niniejszym kryterium zostaje odrzucony. Ekspert II: Kryterium zostało ocenione negatywnie w pierwszej ocenie. W dniu 25.11.2016 wpłynął protest do powyższej oceny, a w argumentacji Wnioskodawca wskazuje, iż przedstawione przez niego informacje potwierdzają trwałość projektu z uwagi na to, że na etapie wyjaśnień i uzupełnień przedstawił umowę dzierżawy, regulamin nie wymaga tytułu prawnego na etapie składania wniosku, a na wskazanej działce zapewni odpowiednie warunki socjalno bytowe. Mając na uwadze powyższe, dokonano ponownej oceny kryterium w zakresie przedstawionych zarzutów i stwierdzono, iż zgodnie z opisem pola B.3. (opis posiadanych zasobów technicznych, instytucjonalnych i finansowych koniecznych do realizacji projektu) biznesplanu należy "...określić, czy wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami technicznymi, ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi, doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów...". Z przedstawionych wyżej wymagań wynika, że Wnioskodawca powinien dysponować (czas teraźniejszy) odpowiednimi zasobami technicznymi do realizacji projektu, w tym dysponować gruntem, na którym będzie realizowana inwestycja oraz odpowiednim zapleczem koniecznym z uwagi na specyfikę projektu. Projekt będzie realizowany na terenie powiatu przeworskiego w miejscowości Gać, a działka na której będzie prowadzona działalność została wydzierżawiona na podstawie umowy dzierżawy z dnia 01.10.2016r. od Pana Wiktora Superson. Data złożenia wniosku to jednakże 31.03.2016. Na dzień złożenia wniosku Wnioskodawca nie dysponował więc odpowiednim tytułem prawnym do nieruchomości (zgodnie z wymogami dla p. B.2 Biznesplanu). ponadto zgodnie z
--	--	--	--	--	--	--	--	--

							umową, ma być wydierżawiony jedynie „utwardzony plac”, oraz bliżej nieokreślona „część działki”, nie ma więc jednoznacznej informacji o możliwości stworzenia na nim odpowiedniego zaplecza socjalno bytowego, niezbędnego do realizacji bazy sprzętowej i prowadzenia działalności gospodarczej. Zwłaszcza w kontekście faktu, iż ma tam być zrealizowany oddział firmy związany z jej obsługą administracyjno-biurową („będzie miejscem kontraktowania, administrowania i zatrudniania pracowników”). Podsumowując, ustalono iż pierwsza ocena tego kryterium została przeprowadzona prawidłowo, rekomenduję negatywną ocenę tego kryterium
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Przedsięwzięcie inwestycyjne polegające na zakupie mobilnej kruszarki szczękowej oraz kruszarki udarowej służących o całkowitym koszcie 4.920 tys. zł stanowi wydatek, który Wnioskodawca ponosi w całości i w danej chwili obciąża kosztowo finanse firmy. Ponadto ujemnie wpływa (w danym okresie) na przepływy pieniężne netto podmiotu. Biorąc pod uwagę fakt, iż: • w 2015 r. Spółka wykazała <u>stratę</u> z prowadzonej działalności na poziomie <u>112,9 tys. zł.</u> • 2014 r. wykazała zysk na poziomie 1.176,3 tys. zł ale tylko ze względu na fakt uzyskania i zaksięgowania dotacji 1.000 tys. zł. Wynik na sprzedaży za 2014 r. kształtował się na poziomie <u>234,2 tys. zł.</u> należy stwierdzić, iż istnieje realne zagrożenie nie zrealizowania projektu. Oceniając projekt badamy, czy wnioskodawca jest w stanie zrealizować projekt pod względem finansowym i organizacyjnym. W przypadku przedmiotowego projektu wynika, iż pomimo, że całkowita wartość przedmiotowej inwestycji kształtuje się na zbliżonym poziomie rocznych przychodów ze sprzedaży (2014 r., 2015 r.) to nie będzie możliwa do pokrycia własnymi środkami finansowym. Na podstawie sprawozdania finansowego za okres 2014-2015 wynika, iż takich środków firma nie posiada. Realizując przedmiotowy projekt (tj. w okresie od 01.01.2017r. do 30.06.2017r.) Wnioskodawca musi dysponować pełną kwotą 4.920 tys. zł w celu prawidłowego zgodnego z projektem zrealizowania inwestycji. Umowa pożyczki z dnia 01.10.2016r. nie została potwierdzona wpływem przez US, dlatego nie stanowi wiarygodnego dokumentu. Pożyczkodawca nie zgłosił w US dokonanej czynności cywilno-prawnej od której należało uiścić opłatę skarbową. W związku z powyższym wykonalność finansowa projektu wiąże się z dużym ryzykiem jej nie wykonania. Ponadto biorąc pod uwagę fakt, iż projekt będzie realizowany na wydierżawionym gruncie, nie dostosowanym do warunków socjalno-bytowych stwierdzić należy, iż wykonalność instytucjonalna również narażona jest na ryzyko niepowodzenia projektu. W związku z powyższym protest (w ramach niniejszego kryterium) uważam za bezzasadny. Ekspert II: Kryterium zostało ocenione negatywnie w pierwszej ocenie. W dniu 25.11.2016 wpłynął protest do

							powyższej oceny, a w argumentacji Wnioskodawca wskazuje, iż przedstawione przez niego informacje potwierdzają instytucjonalną i finansową projektu. Wskazuje, że inwestycja będzie rentowna, a „roczne przychody ze sprzedaży + dotacja” to poziom „zbliżony” do wartości inwestycji. Przedłożył umowę pożyczki od udziałowca na kwotę 3470000 zł, przedwstępne umowy sprzedaży nieruchomości, rozpisal źródła finansowania. Mając na uwadze powyższe, dokonano ponownej oceny kryterium w zakresie przedstawionych zarzutów, i stwierdzono, iż projekt dotyczy zakupu mobilnej kruszarki szczegółowej oraz kruszarki udarowej służących o całkowitym koszcie 4.920 tys. zł, który Wnioskodawca musi ponieść w całości co obciąża kosztowo finanse firmy. Powoduje on negatywne przepływy pieniężne netto podmiotu. Z danych finansowych wynika, że 2015 r. firma poniosła stratę 112,9 tys., a w 2014 zysk 1176,3 (zaburzony faktem zaksięgowania 1 mln. zł. dotacji, przy wyniku na sprzedaży 234,2 tys. zł). Wskazane dane finansowe wskazują na brak zdolności do sfinansowania zakupu maszyny znacznej wartości. Przedstawionej umowy pożyczki z 1.10.2016 r. nie można uznać za wiarygodną, gdyż nie została ona zarejestrowana we właściwym Urzędzie Skarbowym. Zgodnie z wymogami Przewodnika po kryteriach: "... Weryfikacji podlegać będzie: czy wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi, doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów, czy wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowym umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji." Ponadto działka na której będzie prowadzona działalność została wydzierżawiona na podstawie umowy dzierżawy z dnia 01.10.2016r. od Pana Wiktora Superson. Data złożenia wniosku to jednakże 31.03.2016. Na dzień złożenia wniosku Wnioskodawca nie dysponował więc odpowiednim tytułem prawnym do nieruchomości (zgodnie z wymogami dla p. B.2 Biznesplanu). Podważa to wykonalność instytucjonalną projektu. Podsumowując, ustalono iż pierwsza ocena tego kryterium została przeprowadzona prawidłowo, rekomenduję negatywną ocenę tego kryterium
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X			X	Ekspert I: W proteście z dnia 25.11.2016r. (str.6) Wnioskodawca informuje, iż wskazana we wniosku lokalizacja to lokalizacja docelowego oddziału firmy na podkarpaciu, który będzie stanowił jedynie zaplecze administracyjne. Natomiast faktycznie maszyny będą stacjonowały na terenie kamieniołomów i żwirowni, w których będą świadczone usługi. Ze względu na ograniczenie kosztów maszyny będą przewożone z terenu jednego zlecenia na kolejny. W związku z faktem, iż siedziba firmy (organizacyjno-administracyjno-biurowy) mieści się na terenie Warszawy przy ul. Mazura 18A zbędnym jest tworzenie oddziału na zaplecze administracyjne dla nadzorowania pracy dwóch mobilnych maszyn rozmieszczonych po całej Polsce. Ponadto warunki lokalowe pod nowy oddział nie zapewniają minimum socjalnego dla nowych pracowników.

							Protest uznaję za bezzasadny. Ekspert II: Kryterium zostało ocenione negatywnie w pierwszej ocenie. W dniu 25.11.2016 wpłynął protest do powyższej oceny, a w argumentacji Wnioskodawca wskazuje, iż przedstawione przez niego informacje potwierdzają instytucjonalną i finansową projektu. Wnioskodawca informuje iż wskazana we wniosku lokalizacja to lokalizacja docelowego oddziału firmy na podkarpaciu, który będzie stanowił jedynie zaplecze administracyjne. Natomiast faktycznie maszyny będą stacjonowały na terenie kamieniołomów i żwirowni, w których usługi będą świadczone. Ze względu na ograniczenie kosztów maszyny będą przewożone z terenu jednego zlecenia na kolejny Mając na uwadze powyższe, dokonano ponownej oceny kryterium w zakresie przedstawionych zarzutów, i stwierdzono, iż Wnioskodawca posiada siedzibę, w której może prowadzić procesy administracyjno-biurowe na terenie Warszawy i nadzorować z jej terenu pracę mobilnych maszyn rozmieszczonych zgodnie z opisem na terenie całej Polski. Na podkarpaciu we wskazanej lokalizacji ma powstać zaplecze administracyjne.. Oceniając „czy wybrano optymalny wariant realizacji projektu, czy harmonogram i budżet realizacji projektu jest realny i możliwy do osiągnięcia oraz czy proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne: - zapewniają wykonanie projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości - spełniają obowiązujące wymogi (normy, zasady sztuki budowlanej) i zapewniają gwarancję efektywnego wykonania i eksploatacji inwestycji (jeśli dotyczy), czy zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac, obiekty, wyposażenie i ich parametry są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu czy zaproponowane rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym”, stwierdzono, że nie zapewniono odpowiednich warunków lokalowych i zaplecza socjalnego dla pracowników w nowopowstałym oddziale na terenie woj. podkarpackiego (mającym stanowić zaplecze administracyjne) ponadto takie zaplecze nie jest optymalnym wariantem realizacji projektu, skoro zgodnie z informacjami w dokumentacji, Wnioskodawca takie zaplecze już posiada w Warszawie.. Podsumowując, ustalono iż pierwsza ocena tego kryterium została przeprowadzona prawidłowo, rekomenduję negatywną ocenę tego kryterium
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X					Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników	X					Nie oceniano.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku							

Ekspert I:

Wniosek został ponownie oceniony w wyniku złożonego protestu. Pierwotna ocena następujących kryteriów została utrzymana:

VIII. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.

IX. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.

X. Wykonalność techniczna i technologiczna projektu.

W związku z podtrzymaniem negatywnej oceny kryteriów obligatoryjnych rekomenduję odrzucenie wniosku.

Ekspert II:

Wniosek został ponownie oceniony w wyniku złożonego protestu. Pierwotna ocena następujących kryteriów została utrzymana:

VIII. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.

IX. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.

X. Wykonalność techniczna i technologiczna projektu.

W związku z podtrzymaniem negatywnej oceny kryteriów obligatoryjnych rekomenduję odrzucenie wniosku.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Powoływanie się przez Wnioskodawcę na sytuację innych podmiotów biorących udział w konkursie nie może być skuteczne, gdyż ocena każdego projektu dokonywana jest indywidualnie, w oparciu o konkretne zapisy wniosku o dofinansowanie, w charakterystycznym tylko dla tego ocenianego projektu stanie faktycznym i zakresie rzeczowym projektu. Podobne stanowisko wyraża Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 31 stycznia 2017 r. (sygn. akt: I SA/Rz 933/16) stwierdził: *„każdy wniosek rozpatrywany jest indywidualnie i na zgodność z prawem procedowania przez organy instytucji zarządzającej nie wpływa fakt procedowania z innymi wnioskami*. Tożsame stanowisko zajął też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, który w wyrokach: z dnia 7 lipca 2016 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/16) oraz z dnia 22 maja 2013 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/13) stwierdził, że w trakcie procedur konkursowych (w tym również procedur odwoławczych) nie ma możliwości opierania się na rozstrzygnięciach (ocenach) podobnych projektów. Niemożliwe jest skuteczne podważanie prawidłowości oceny konkursowej przez powołanie się na ocenę innego wniosku konkursowego. Z tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy nie może zostać uwzględniona.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia

2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

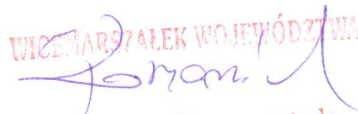
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) VMG Polska Sp. z o.o. ul. Mazura 18A, 02-830 Warszawa
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska -Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk